

Til adressaterne

Høringsliste til høring over udkast til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven

Høringsliste:

92-gruppen
Aarhus BSS
Advokatrådet, Advokatsamfundet
Amnesty
Akademikernes Centralorganisation
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Arbejdsmarkedets Tillægs Pension (ATP)
Bryggeriforeningen
Centralorganisationens Fællesudvalg
CEPOS
Cereda
Copenhagen Business School
CSR Forum
Danish Venture Capital and Private Equity Association
Danmarks Nationalbank
Danmarks Restauranter og Cafeer
Danmarks Skibskredit A/S
Danmarks Statistik
Danmarks Tekniske Universitet
Dansk Aktionærforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Erhverv
Dansk Industri
Dansk Initiativ for Etisk Handel
Dansk Investor Relations Forening – DIRF
Dansk Standard
Dansk Iværksætterforening
Dansk Mode & Textil
Danske Advokater
Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening
Danske Maritime
Danske Rederier
Danske Regioner
Datatilsynet
De Samvirkende Købmænd
Den Danske Aktuarforening

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Den Danske Dommerforening
Den Danske Finansanalytikerforening
Den Danske Fondsmæglerforening
Det Kooperative Fællesforbund
Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere
Det Økonomiske Råds Sekretariat
Domstolsstyrelsen
EG Eksportkreditfonden
Finans Danmark
Finansforbundet
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
First North
Folkekirkens Nødhjælp
Forbrugerrådet
Foreningen af Interne revisorer
FSR – Danske Revisorer
Foreningen Danske Revisorer
Forsikring & Pension
Garantifonden for indskydere og investorer
Grønlands Selvstyre
HK
Ingeniørforeningen i Danmark
Institut for Menneskerettigheder
IT-branchen
IT-Universitetet
Komiteen for god Selskabsledelse
Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte
Kommunekredit
Kommunernes Landsforening (KL)
Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse
Kuratorforeningen
Københavns Universitet
Landbrug og Fødevarer
Landsdækkende Banker
Landsorganisationen i Danmark
Ledernes Hovedorganisation
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Lønmodtagernes Dyrtidsfond
Mellemfolkeligt Samvirke
OXFAM IBIS
Red Barnet
Rigsadvokaten, økonomi og ledelse
Rigsombuddet på Færøerne
Rigsrevisionen
Roskilde Universitetscenter
SEGES
Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet
SMV Danmark
Syddansk Universitet

Telekommunikationsindustrien i Danmark
UN Global Compact
Verdens Skove
Virksomhedsforum for Socialt Ansvar
Værdipapircentralen
WWF
Aalborg Universitet
Aarhus Universitet

Erhvervsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Lise Fode
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Den 16. marts 2023

Høringssvar til lovforslag vedrørende land-for-land-rapportering om skat

Dansk Erhverv vil gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag vedrørende implementering af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv (EU) 2021/2101 for så vidt angår offentliggørelse af selskabsskatteoplysninger for visse virksomheder og filialer i årsregnskabsloven (land-for-land rapportering).

Det er Dansk Erhvervs grundlæggende opfattelse, at direktivet pålægger virksomhederne en række byrder, der er unødvendige set fra et nationalt synspunkt. De administrative byrder er betydelige – og undervurderede, og derfor bør Danmark implementere direktivet så absolut direktivnært som muligt og med så stor fleksibilitet som muligt for erhvervslivet.

Administrative byrder er undervurderede

Det fremgår af lovforslaget at de samlede administrative omstillingsomkostninger vil være 2,6 mio. kr., og at de samlede løbende administrative omkostninger vil være 6,7 mio. kr. om året. Der er i alt i Danmark ca. 100 virksomheder med en omsætning på 5,6 mia. kr. eller derover, og som dermed bliver dækket af rapporteringskravet¹. Med andre ord vurderes det, at de løbende omkostninger for hver virksomhed udgør 67.000 kr. om året til at opfylde reglerne.

Det er efter vores vurdering en kraftig undervurdering af opgaven. Det er en meget stor administrativ byrde at udarbejde en ekstern rapport fremfor blot at indsamle de relevante tal til brug for skattemyndighederne. Det kan sammenlignes med, at en årsrapport også er en stor byrde i forhold til blot at kunne levere en udskrift fra bogføringen. Mange processer er helt anderledes og mere omfattende, når der er tale om et dokument, der skal fremvises overfor omverdenen.

Dobbeltregulering og dobbelt-indrapportering bør undgås

De indkomstskatteoplysninger der skal opgives i rapporten, svarer i hovedtræk til de oplysninger, som de samme virksomheder og koncernen i sin helhed allerede er forpligtet til at opgive som land-for-land rapportering efter reglerne i skattekontrollovens §§ 47-52.

Det er dobbeltregulering, og medfører unødvendigt øgede administrative byrder, når disse virksomheder skal afrapportere samtidigt til to forskellige myndigheder med principielt de samme oplysninger for samme periode.

¹ <https://www.berlingske.dk/virksomheder/se-listen-her-er-danmarks-1000-stoerste-virksomheder-i-2022>

Der er derfor behov for, at regelsættet ændres, så den enten fremgår alene af årsregnskabsloven eller alene i skattekontrolloven. Desuden bør der kun være én indberetning til enten Erhvervsstyrelsen eller Skattestyrelsen.

Kravet bør ikke gælde andelsselskaber og erhvervsdrivende fonde

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til udkastet til lovforslag, er erhvervsdrivende fonde ikke reguleret i regnskabsdirektivet, men i Danmark er erhvervsdrivende fonde, andelsselskaber m.fl. som udgangspunkt underlagt de samme krav til regnskabsrapportering som aktie- og anpartsselskaber.

Mens det kan være rimeligt for den almindelige regnskabsrapportering, er der ingen særlig grund til at dette krav også gælder skatteoplysninger som det fremgår af lovforslaget. Dermed lægger lovforslaget op til en overimplementering af reglerne.

Der må forudses betydelige omkostninger til implementering og efterfølgende rapportering. Desuden er andelsselskaber og fonde underlagt et helt andet skatteregime end selskaber. Derfor skal reglerne efter vores vurdering i første omgang afgrænses til et minimum.

Der er i Danmark en lang række andelsselskaber og erhvervsdrivende fonde, der er helt eller delvist ejere af aktieselskaber og koncerner. Eksempelvis Salling Fondene, Aage og Johanne Louis-Hansens Fond (Coloplast), andelsselskabet Norlys osv.

I stedet foreslås konkret, at det gøres frivilligt for disse virksomheder at udarbejde en rapport om skattebetalinger, således at en udarbejdelse heraf efter lovens regler indebærer, at de underliggende virksomheder kan referere op til denne. Det skal dog være op til de enkelte koncerner at beslutte, om rapporten skal udarbejdes af den øverste erhvervsdrivende fond/andelsselskab eller det umiddelbart underliggende holdingselskab.

En anden mulig model vil være, at man implementerer en model svarende til årsregnskabslovens § 114, stk. 2, nr. 4, hvorefter det pågældende andelsselskab/erhvervsdrivende fond som led i koncernregnskabsudarbejdelsen forestår udarbejdelse af skatterapporteringen, men hvor andelsselskabet/fonden udeholdes. Derved undgås, at f.eks. andelsselskabers formuebeskatning hhv. fondes formål med at uddele i stedet for at betale skat sammenblandes med selskaber, der er underlagt almindelig selskabsbeskatning.

Til § 137d

Det følger af § 137d, at en dattervirksomhed der indgår i en ikke-EU koncern og som er omfattet af klasse C eller D, omfattes af pligten til at udarbejde en rapport om skattebetalinger. Vi går ud fra, at vurderingen af, om selskabet er omfattet af regnskabsklasse C, følger de almindelige regler, herunder hele § 7 (inkl. væsentlige finansielle indtægter).

Hvis den pågældende virksomhed isoleret set er under størrelsesgrænserne i klasse C, så er selskabet fritaget for pligten - uanset at der under denne dattervirksomhed er mange dattervirksomheder, således at den "danske del" af koncernen må anses som en klasse C. Disse forhold kan med fordel blive præciseret i lovbemærkningerne.

Til § 137g

Det fremgår af § 137g, stk. 2, nr. 3, at man skal vise indtægter inkl. transaktioner med nærtstående parter (men dog ekskl. udbytteindtægter). Det er behov for at tydeliggøre, om disse oplysninger skal angives uden eller med elimineringer. Hvis man fx har to "søsterselskaber" i Tyskland, der har samhandel med hinanden, og samtidig har samhandel med et fælles dansk moderselskab – er det uklart, om opgørelsen over den tyske handel så opgøres inkl. transaktioner med det danske moderselskab – og hvordan samhandelstransaktioner mellem de to tyske selskaber skal håndteres.

Det fremgår eksplicit af lovbemærkningerne, at resultat før skat skal angives uden elimineringer – det gør det uklart, om man kan slutte modsætningsvist at de øvrige oplysninger er inklusive elimineringer, eller modsat at fordi resultat før skat er uden elimineringer, at indtægter også er uden elimineringer.

Det anføres i § 137g, stk. 2, nr. 3, litra a at udbytte skal holdes udenfor indtægterne. Men hvis en virksomhed benytter indre værdis metode, indregnes resultatet fra dattervirksomheden i det år, hvor pengene tjenes i datterselskabet - og det tages så med i resultatet i moderselskabet. Det må betyde, at det resultat skal oplyses, mens man kan undlade at medtage et udbytte hvis man bruger kostprisprincippet for indregning af dattervirksomheder.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere uddybning, står Dansk Erhverv naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen,

Filip Marott Sundram

Fagchef for revision



Erhvervsstyrelsen
Att.: Lise Fode
Langelinie Alle 17
2100 København Ø
E-mail: lisfod@erst.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven – j. nr. 2022-5523.

DI har den 13. februar 2023 modtaget udkast til forslag til ændring af årsregnskabsloven, der skal implementere Europa-Parlamentet og Rådets direktiv (EU) 2021/2101 for så vidt angår offentliggørelse af selskabsskatteoplysninger for visse virksomheder og filialer – den såkaldte land-for-land rapportering.

DI kan generelt tilslutte sig en implementering, der er direktiv-nær, og har bemærket kommentarerne i lovbemærkningernes afsnit 2.1.2 om udbredelsen til erhvervsdrivende fonde og visse virksomheder med begrænset ansvar, herunder andelsselskaber, selv om disse ikke er omfattet af regnskabsdirektivet. DI anerkender princippet om at erhvervsdrivende fonde og andelsselskaber i flere henseender sidestilles med kapitalselskaber, men finder at de særlige beskatningsregler samt de særlige typer af aktiviteter – især for de erhvervsdrivende fonde – vil betyde at oplysningerne for disse virksomhedstyper ikke vil være sammenlignelige med oplysningerne for kapitalselskaber.

Af direktivets punkt (10) fremgår således, at "Anvendelsesområdet for direktiv 2013/34/EU bør derfor udvides til også at omfatte filialer..... som har en retlig form, der kan sammenlignes med de virksomhedsformer, der er anført i bilag I til direktiv 2013/34/EU.". Tilsvarende fremgår af punkt (15) at "Det er vigtigt at sikre, at data er sammenlignelige". Det er DI's opfattelse, at de særlige aktiviteter, virksomhedsform samt den særlige beskatningsform af erhvervsdrivende fonde og andelsselskaber ikke er sammenlignelig med kapitalselskaber og at oplysningerne for disse virksomhedstyper derfor strider med direktivets krav om sammenlignelighed i virksomhedsformer og data. DI anbefaler derfor, at erhvervsdrivende fonde og visse virksomheder med begrænset ansvar, herunder andelsselskaber, undtages fra krav om land-for-land rapportering.

Såfremt der ikke kan opnås tilslutning hertil, er det vores opfattelse at loven som minimum skal undtage erhvervsdrivende fonde, der er undtaget fra at aflægge koncernregnskab, jf. årsregnskabslovens §111, stk. 2, eller som er undtaget fra konsolideringen, jf. årsrapportlovens §114, stk. 4. pkt. 4. En sådan undtagelse vil skabe overensstemmelse mellem det aflagte koncernregnskab og indberetningen af selskabsskatteoplysninger.

Kommentarer til specifikke bestemmelser

Vi har bemærket, at direktivet alene stiller krav om, at rapporten indeholder information for det aktuelle år, og at der dermed ikke stilles krav om sammenligningstal, jf. artikel 48b, 1. Vi anbefaler, at den tilsvarende bestemmelse indarbejdes direkte i lovens (nye) Afsnit X, således at der ikke er tvivl om at årsregnskabslovens sædvanlige bestemmelser om sammenligningstal ikke gælder for rapporten om indkomstskatteoplysninger.

Høringsforslagets §137g, stk. 2, pkt. 3b, indeholder afslutningsvist ordene ”for de virksomheder, der indgår i rapporten”. Dette er en tilføjelse i forhold til direktivets tekst, og kan efter vores opfattelse give anledning til misforståelse. Teksten kan med de tilføjede ord læses som et krav om oplysninger af indtægterne skal opgøres efter de lokale regnskabsregler. Det er imidlertid vores opfattelse, at direktivets artikel 48c, 2(d), (ii), refererer til koncernregnskabet og ikke til datterselskabernes individuelle årsrapporter efter national lovgivning, jf. også definitionen i artikel 48a, 2 (a), der fastslår at definitionerne gælder for selskaber der ikke anvender de internationale regnskabsstandarder. Vi anbefaler, at formuleringen af §137g, stk. 2, pkt. 3b præciseres så det er tydeligt at der er tale om indtægter som indregnet i koncernregnskabet og efter koncernregnskabets regnskabspraksis og principper.

Det er vores opfattelse, at alle de krævede oplysningerne i høringsforslagets §137g, stk. 2, pkt. 1, 2, 3a og b, 4 samt 7 alene gælder ”for de virksomheder, der indgår i rapporten”, jf. §137g, stk. 1, pkt. 1 og 4. Ordene – ”for de virksomheder, der indgår i rapporten” – der står sidst i §137g, stk. 2, pkt. 3b, bør derfor flyttes, således at de dækker alle de nævnte oplysninger.

Endvidere er det vores opfattelse, at kravene til oplysninger om beregnet betalbar indkomstskat og betalt indkomstskat, jf. høringsforslagets §137g, stk. 2, pkt. 6 og 7, alene skal omfatte den samlede skat for hver enkelt skatte jurisdiktion, jf. direktivet artikel 48c, 2 (f) og (g). Dette vil være i overensstemmelse med de skattemæssige krav om afregning af selskabsskat for sambeskattede selskaber, hvor der alene er et skattebetalende selskab i den enkelte skatte jurisdiktion. Efter de danske skatteregler afregnes den samlede selskabsskat for sambeskatningskredsen således af administrationsselskabet uanset hvordan den skattepligtige indkomst fordeler sig på de selskaber, der indgår i sambeskatningen. Tilsvarende eller lignende bestemmelser findes i flere andre EU-lande. Lovens ordlyd, bør præciseres og bringes i overensstemmelse med direktivets ordlyd.

Direktivet rummer mulighed for at skatteoplysningerne gives enten på baggrund af de nationalt opgjorte (og indberettede) betalbare og betalte skatter eller på baggrund af de i regnskabet indregnede selskabsskat og betalte skat. Direktivets artikel 48c, 3, stiller således krav om at national lovgivning også skal give mulighed for at skatteoplysningerne gives på baggrund af den i (koncern-)regnskabet indregnede skat. Denne mulighed fremgår ikke direkte af høringsudkastet, hvorfor det er uklart at begge metoder kan anvendes. Loven bør derfor ændres, så de direktivkrævede muligheder for metodevalg fremgår klart af lovteksten.

Artikel 48c, 2, sidste tekstafsnit, indeholder en forklaring af begrebet ”akkumuleret overskud”. Vi har noteret os, at forklaringen ikke er indarbejdet i høringsforslaget. Det bemærkes, at akkumuleret overskud kan være svært – endog umuligt – at opgøre. Dette gælder særligt for meget gamle virksomheder, hvor det akkumulerede overskud eksempelvis kan være konverteret til selskabskapital og hvor informationen herom ikke længere forefindes, når overskud skal (eller tidligere skulle) henlægges til særlige reserver eller hvor der er andre bindinger af de overførte resultater samt for jurisdiktioner hvor der er andre sammenhænge mellem selskabsretten og

årsrapporterne end det der reflekteres i koncernrapporteringen. DI anbefaler, at der fra dansk side anlægges den fortolkning, at akkumuleret overskud svarer til "overført resultat" i (koncern)regnskabet, og vi bidrager gerne til en dansk vejledning eller fortolkning heraf, der i praksis kan udfylde bestemmelsen.

Administrative byrder

DI har noteret sig, at den gennemførte AMVAB-måling alene har identificeret administrative omkostninger på ca. 6,7 mio.kr. i løbende administrative omkostninger og ca. 2,6 mio.kr. i administrative omstillingsomkostninger. Det fremgår ikke, hvor mange selskaber Erhvervsstyrelsen forventer vil blive omfattet af de kommende rapporteringskrav. Såfremt, der er tale om 150 selskaber giver dette en gennemsnitlig omkostninger på 44.600 kr. i løbende omkostninger og 17.300 kr. i omstillingsomkostninger.

Implementering af loven vil kræve, at koncernernes rapporteringssystemer tilpasses, således at der effektivt kan indrapporteres, konsolideres og afrapporteres i overensstemmelse med de kommende krav. Der vil særligt være behov for at tilpasse systemerne, således at der kan rapporteres på betalbare og betalte skatter for de relevante jurisdiktioner, herunder withholdingtaxes. Det bemærkes i den forbindelse, at koncernernes systemer er opbygget til at understøtte de interne og nuværende eksterne rapporteringsformater, eksempelvis aktivitetsmæssig segmentering og ejerstrukturer, der ikke følger en national konsolideringsstruktur, hvorfor der vil være behov for tilpasninger der understøtter en national struktur og konsolidering. Endvidere vil der være behov for systemtilpasninger for at kunne udarbejde den krævede rapportering samt til tagging og upload af den digitale indberetning. De estimerede omkostninger synes derfor ikke tilstrækkelige til at etablere de nødvendige systemer.

Tilsvarende synes de estimerede løbende omkostninger, at ligge betydeligt under det arbejde der medgår til at kontrollere de detaljerede oplysninger, konsolidere data i de krævede lande og skatte jurisdiktioner, samt at udarbejde og godkende de krævede rapporteringer. Dette ligge ud over den rapportering der allerede foretages til de nationale skattemyndigheder. Det bemærkes i den forbindelse, at national indberettede skatteoplysninger, selvangivelser og skattebetalinger ikke er tilgængelige på koncernplan. Controlling og verifikation af national skatteoplysninger og sammenhænge til koncernrapporteringen vil således være en ny, ekstra byrde, der både er væsentlig for at sikre korrekt rapportering og for kunne give relevante informationer i skatterapporteringen om sammenhænge mellem regnskab- og skatteoplysningerne samt om særlige beskatningsforhold og -regler, der påvirker skattebetalingerne. Kravet om den detaljerede og særskilte rapportering medfører således en involvering af medarbejdere i både finans- og skatteafdelingerne, investor relations (af hensyn til besvarelse af spørgsmål og kommunikationer med analytikere, investorer og andre interessenter), samt på både direktions- og bestyrelsesniveau.

DI bemærker derfor med bekymring, at de opgjorte byrdemålinger synes at være urealistisk lave samt at erhvervslivet igen pålægges nye byrder uden at der er sket tilsvarende reduktioner på andre områder.

Med venlig hilsen

Tina Aggerholm
Chefkonsulent – Regnskab og Revision,. Statsaut. revisor

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att. Chefkonsulent Lise Fode
Sendt digitalt til: lisfod@erst.dk

16. marts 2023

Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Tak for muligheden for at kommentere på Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til ændring af årsregnskabsloven. Lovforslaget implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2021/2101 for så vidt angår offentliggørelse af selskabsskatteoplysninger for visse virksomheder og filialer. Lovforslaget lægger dermed op til, at en række meget store virksomheder årligt skal udarbejde og offentliggøre en rapport om indkomstsskatteoplysninger.

En tidligere udgave af forslaget har været i præhøring i Regnskabsrådet, og vi kan med glæde konstatere, at det aktuelle lovforslag på en række punkter er forbedret. Fx fremgår kravene til indholdet af en rapport om indkomstsskatteoplysninger nu direkte af lovforslagets § 137 g.

Vi har enkelte bemærkninger til lovforslaget:

Rapportens indhold

Lovforslagets § 137 g fastsætter kravene til rapportens indhold. De krævede oplysninger omtales i bemærkningerne, men en række begreber er desværre ikke klart defineret, hverken i lovteksten eller i bemærkningerne, fx:

- Andre renteindtægter og tilsvarende indtægter
- Resultat før skat
- Akkumuleret overskud

Vi opfordrer til, at Erhvervsstyrelsen præciserer begreberne i bemærkningerne og tydeliggør formålet med at give de enkelte oplysninger. Det vil gøre det lettere for virksomheder at give korrekte oplysninger og dermed overholde lovens krav.

Vi er bekendt med, at begreberne ikke nødvendigvis er defineret i årsregnskabsloven eller IFRS. Efter vores opfattelse bør begreberne så vidt muligt afstemmes på EU-niveau, da reglerne er udformet i EU og dækker grænseoverskridende virksomheder og koncerner.

Lovbemærkningerne til § 137 g kan med fordel også uddybe, om andre koncernposter end elimineringsposter skal fordeles til særskilte lande, hvor det er muligt, eller om landeoplysningerne skal gives på grundlag af de tilknyttede selskabers egne regnskaber. Hvis fx et dansk datterselskab aflægger årsrapport efter årsregnskabsloven, og

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



koncernregnskabet for en tysk modervirksomhed aflægges efter IFRS, skal rapportens oplysninger om datters aktivitet i Danmark vel opgøres ud fra dansk lovgivning?

Ledelsens ansvar for rapporten

Ifølge direktivets artikel 48e har virksomhedens ledelse ansvar for at udarbejde og offentliggøre rapporten. Vi kan umiddelbart ikke se, at denne artikel er indarbejdet i lovforslaget – hverken i lovteksten eller i lovbemærkningerne. Vi antager, at ledelsespåtegningen i årsrapporten ikke kan omfatte den særskilte rapport, der skal offentliggøres efter årsrapporten. Hvor tænker Erhvervsstyrelsen, at ledelsens ansvar for rapporten skal fremgå for offentligheden?

Rapporten på virksomhedens hjemmeside

Direktivets artikel 48d tillader virksomheder at offentliggøre rapporten om indkomstskatteoplysninger på virksomhedens hjemmeside. Denne mulighed er ikke omtalt i lovforslaget, hvor § 137 j kræver, at virksomheden indsender rapporten til Erhvervsstyrelsen. Hvad er årsagen til, at lovforslaget ikke tillader offentliggørelse på virksomhedens hjemmeside i stedet for indsendelse til Erhvervsstyrelsen?

Uanset at lovforslaget ikke nævner muligheden, antager vi, at en virksomhed altid har mulighed for at lægge rapporten på virksomhedens hjemmeside, når indsendelsespligten til Erhvervsstyrelsen er overholdt.

Indsendelse af rapport og eventuel erklæring

Indsendelse af rapporten og en eventuel erklæring om manglende oplysninger skal være foretaget senest 12 måneder efter afslutningen af det regnskabsår, som rapporten vedrører.

Vi ser et rum for fortolkningsproblemer i denne bestemmelse, særligt når der er forskellige regnskabsår inden for samme koncern, og virksomhedens ledelse og/eller revisor skal vurdere, hvorvidt en virksomhed er fritaget eller skal afgive en erklæring om manglende oplysninger. Lovbemærkningerne herom kan derfor med fordel uddybes.

Uhensigtsmæssig dobbeltindberetning

De oplysninger, der skal fremgå af rapporten om indkomstskatteoplysninger, svarer i hovedtræk til de oplysninger, som de samme virksomheder og koncerner allerede er forpligtet til at oplyse efter skattekontrollovens §§ 48-52.

Vi vurderer, at det er uhensigtsmæssigt og medfører øgede administrative byrder for virksomhederne, når de skal indberette samme oplysninger for samme periode til to forskellige myndigheder. Vi foreslår derfor, at Erhvervsministeriet og Skatteministeriet harmoniserer indberetningskravene og indberetningsløsningerne således, at de administrative byrder for virksomhederne begrænses til et minimum.

Vi er bekendt med, at der er tale om to forskellige it-systemer, men vurderer, at den administrative byrde er så forholdsmeetsigt stor ved dobbeltindberetning, at det bør undersøges, hvorvidt der kan etableres en it-infrastruktur, som muliggør samkøring af oplysninger. Hvis dansk erhvervsliv skal være konkurrencedygtigt og udnytte digitaliseringen, er it-systemerne nødsaget til at følge med.

Måling af administrative konsekvenser

Det fremgår af lovbemærkningerne, at OBR har gennemført en måling af lovforslagets administrative konsekvenser (AMVAB-måling). Målingen viser, at forslaget medfører ca. 6,7 mio. kr. i årlige løbende administrative omkostninger for erhvervslivet og ca. 2,6 mio. kr. administrative omstillingsomkostninger for erhvervslivet. Erfaringen viser, at de økonomisk administrative byrder ofte er større end estimeret, og det frygter vi også vil være tilfældet her. Vi har forståelse for, at det kan være udfordrende at estimere de administrative konsekvenser af en lovændring, og foreslår derfor, at de realiserede administrative konsekvenser, som følger af lovforslaget, opgøres efter fx 2-3 år med henblik på at optimere opgørelsesmetoderne for fremtidige AMVAB-målinger.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis Erhvervsstyrelsen ønsker at drøfte vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
Chefkonsulent

Maria Eun Elkjær
Fagchef for skattepolitik

Lise Fode

Fra: Martin Thygesen <MAT@fida.dk>
Sendt: 15. marts 2023 16:12
Til: Lise Fode
Cc: Charlotte Grovn (FT; Martin Thygesen
Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Til
Erhvervsstyrelsen
Att.: Lise Fode
Kopi til: Charlotte Grovn, Finanstilsynet

Tak for muligheden for at kunne kommentere på udkastet.

Vi noterer os, at følgende fremgår af præamblen i det bagvedliggende direktiv:

”(12) For at undgå dobbeltrapportering for banksektoren bør øverste modervirksomheder og separate virksomheder, der er underlagt direktiv 2013/36/EU,

og som i den rapport, de udarbejder i overensstemmelse med nævnte direktivs artikel 89, medtager alle deres aktiviteter og i givet fald alle deres tilknyttede virksomheders aktiviteter, der indgår i deres konsoliderede regnskab, herunder aktiviteter, der ikke er omfattet af bestemmelserne i tredje del, afsnit I, kapitel 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 (10), fritages fra rapporteringskravene i nærværende direktiv.”

De nævnte oplysningskrav i direktiv 2013/36/EU er indarbejdet i § 124a i regnskabsbekendtgørelsen for kreditinstitutter mfl., der stiller krav om en række land-for-land oplysninger på konsolideret grundlag.

Vi antager på den baggrund, at ikke alene kreditinstitutter, men også deres evt. dattervirksomheder, der aflægger årsrapport efter årsregnskabsloven, fritages for kravene i lovforslaget, og opfordrer til, at dette reflekteres i lovændringerne.

Undertegnede står gerne til rådighed ved spørgsmål og/eller kommentarer.

Mvh
Martin

Venlig hilsen

Martin Thygesen
Kontorchef
Direkte nr: +45 3016 1024
MAT@fida.dk

From: Lise Fode <LisFod@erst.dk>
Sent: 13. februar 2023 10:09
To: Lise Fode <LisFod@erst.dk>
Subject: TIL HØRINGSPARTERNE - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven i høring.

Bemærkninger imødeses **senest torsdag den 16. marts 2023.**

Bemærkninger bedes sendt til Lise Fode på lisfod@erst.dk.

Med venlig hilsen

Lise Fode

Chefkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN

Regnskab og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Telefon: +45 35291000

Direkte: +45 35291416

E-mail: LisFod@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Bemærkninger til forslag til Lov om ændring af årsregnskabsloven

Den seneste forskning i multinationale selskabers aggressive skatteplanlægning peger på, at Danmark mister over 8 mia. kr. årligt til multinationale selskabers brug af skattely.¹ Omkring 37% af de multinationale selskabers overskud bogføres i skattely.² I en tid hvor der er behov for investeringer i både velfærd, klima og det globale udsyn er et årligt milliardtab i den størrelse ikke acceptabelt.

Åbenhed er et afgørende redskab i at fremme ansvarlig skat og mindske aggressiv skatteplanlægning. Forskning der har undersøgt erfaringerne fra land for land-rapportering for banksektoren, tyder på, at tabet til aggressiv skatteplanlægning kan mindskes med en fjerdedel alene gennem offentlig land for land-rapportering.³

Derfor har Oxfam IBIS i mere end et årti rejst behovet for at multinationale selskaber offentliggør land for land-rapportering for samtlige lande de operer i. Vi hilser derfor intentionerne i lovforslaget velkomne, men er også bekymrede for, at lovforslaget i sin nuværende form ikke vil få de ønskede positive effekter.

Vores bekræftelse er, om det åbenhedskrav, som lovforslaget stiller på baggrund af EU-direktivet kun vil give en delvis åbenhed for de koncerner, som har aktiviteter i lande, som ikke er omfattet af kravet om åbenhed. Lovforslaget forslår, som EU-direktivet, at:

"De enkelte oplysninger vil skulle gives separat for aktiviteter i hvert land inden for EU og for aktiviteter i lande, der er optaget på en EU-liste over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner. Oplysninger om øvrige aktiviteter uden for EU kan gives samlet."

Det undtager tre-fjerdedele af verdens lande og jurisdiktioner fra åbenheden, herunder nogle af verdens vigtigste skattelylande, såsom Schweiz, Caymanøerne, Bermuda, Singapore, Jersey m.fl.

Det er derfor Oxfam IBIS' anbefaling at lovforslaget udvides, så der kræves åbenhed for samtlige lande og jurisdiktioner, som det multinationale selskab har aktiviteter i.

En sådan åbenhed kræves allerede for banksektoren (indført med det fjerde kapitalkravsdirektiv) og i delvis form for udvindingsindustrien. Det har ligeledes været skiftende danske regerings ønske i EU-forhandlingerne om regnskabsdirektivet, at denne åbenhed land for land skulle gælde for samtlige lande og jurisdiktioner.⁴

¹ <https://www.wider.unu.edu/publication/global-profit-shifting-1975%E2%80%93932019>

² Ibid.

³ <https://taxjustice.net/reports/state-of-tax-justice-2022/>

⁴ <https://www.ft.dk/samling/20191/almedel/ERU/bilag/55/2103932/index.htm> & <https://www.eu.dk/samling/20201/raadsmoede/573011/bilag/2/2329916.pdf>

Vi mener at der er en række tungtvejende grunde til at åbenhedskravet i lovforslaget bør udvides, herunder følgende fordele ved åbenhed for samtlige lande og jurisdiktioner:

- **Det giver et fuldt overblik over nøgletal for hele koncernen fremfor et delvist indblik der gør meningsfuld analyse besværlig.** Aggressiv skatteplanlægning foregår typisk vha. kombinationen af flere skattely. Eksempelvis skattely i EU såsom Holland, Luxembourg og Irland (som lovforslaget vil give åbenhed for) ofte af selskaber i kombination med skattely i lande og jurisdiktioner som Schweiz, Caymanøerne og Jersey (som lovforslaget ikke giver åbenhed for). Det er oftest først når det fulde billede af koncernens geografiske tilstedeværelse, overskud, skattebetalinger mv. for hvert eneste land og jurisdiktion offentliggøres, at de røde flag ift. aggressiv skatteplanlægning bliver tydelige.
- **Det giver sammenlignelige informationer over flere år.** EU's sortliste opdateres to gange om året. Ved at bruge listen som rettesnor for, hvilke lande og jurisdiktioner der skal rapporteres offentligt for, vil den offentlige rapportering omfatte forskellige lande og jurisdiktioner hvert eneste år, hvilket mindsker anvendeligheden af informationerne betragteligt.
- **Det giver myndigheder og offentligheden i udviklingslandene adgang til relevant information, som de ellers ikke vil få.** Udviklingslandene er oftest hårdest ramt af selskabers aggressive skatteplanlægning og landenes myndigheder er i mange tilfælde stadig ekskluderet af den administrative udveksling af land for land-rapportering.
- **Det giver investorer mulighed for at lave meningsfuld screening af deres investeringsportefølje.** En række danske pensionskasser har rejst behovet for at få offentlig land for land-rapportering for at afdække deres investeringsrisici. En række pensionskasser har eksempelvis været medstillere eller støttet investorforslag stillet til danske og udenlandske, som ville kræve fuld offentlig land for land-rapportering.⁵ Vi noterer også, at PenSam har talt for, at Danmark udvider lovforslaget så det skaber fuld åbenhed for samtlige lande og jurisdiktioner, som de multinationale selskaber har aktiviteter i.⁶
- **Det vil skabe en harmonisering med reglerne for andre sektorer** (finanssektoren, til dels de regler der gælder for udvindingsindustrien). Det fjerde kapitalkravsdirektiv indførte land for land-rapportering for bankerne, og disse har i flere år nu afrapporteret for samtlige lande og jurisdiktioner, som de har aktiviteter i. Gennemføres lovforslaget i sin nuværende form vil der opstå forskellige regelsæt for omfanget af land for land-rapportering alt efter hvilken sektor der er tale om.
- **Det er nemmere for både virksomheder og myndigheder at administrere** fordi de lande der skal rapporteres for ikke ændres løbende, som det er tilfældet med lovforslagets model, som kræver åbenhed fra datterselskaber i jurisdiktioner på EU's sortliste, som ændres to gange årligt.
- **Det forbedrer konkurrencesituationen mellem danske multinationale selskaber og udenlandske multinationale selskaber**, som særligt for visse lande stadig halter langt bagud ift. åbenhed og ansvarlig skat. Økonomisk Ugebrevs årlige Tax Governance måling viser, at danske selskaber i stigende grad selv fremlægger land

⁵ <https://akademikerpension.dk/nyheder/akademikerpension-til-microsoft-vis-os-skattekronerne/> & <https://www.pensam.dk/nyheder/2022/pensam-og-oxfam-kraever-skattetransparens>

⁶⁶ <https://borsen.dk/nyheder/finans/pensionsdirektor-aergrer-sig-over-dansk-skattepraksis-det-er-trist>

for land-rapportering til offentligheden⁷, i tråd med Komiteen for God Selskabsledelse, som i deres seneste anbefalinger også forslår en større grad af åbenhed om selskabernes skatteforhold.⁸ Lovforslaget har potentialet til at skabe en større grad af ensartethed mellem selskabernes rapportering og kan kræve meningsfuld åbenhed fra udenlandske multinationale selskaber, som har datterselskaber i Danmark. Den delvise åbenhed, som lovforslaget vil kræve er desværre ikke nok til at skabe denne ligestillede konkurrence. Eks. er det ofte set at amerikanske multinationale selskaber særligt anvender jurisdiktioner som Caymanøerne til skatteplanlægning, hvilket lovforslaget i sin nuværende form ikke vil give åbenhed for. For kinesiske selskaber er Hong Kong og Singapore oftest vigtige, men er heller ikke omfattet af lovforslagets krav om åbenhed. Skal danske selskaber sidestilles med andre landes multinationale selskaber er det afgørende, at kravet om åbenhed udvides til at dække samtlige lande og jurisdiktioner.

At udvide lovforslaget til at kræve åbenhed for alle lande og jurisdiktioner vil følge den konsensus, som skiftende danske regeringer har haft på området og følger en dansk tradition for fremme åbenhed på erhvervsområdet, som et redskab til at fremme ansvarlighed. Skiftende danske regeringer har ønsket fuld åbenhed i forhandlingerne om EU's regnskabsdirektiv.⁹ Danmark har også i andre erhvervsspørgsmål en tradition for at arbejde for åbenhed. Det gælder eks. i forbindelse med forhandlingerne om EU's fjerde hvidvaskdirektiv, hvor den danske regering arbejdede for at direktivet skulle indeholde et krav om at reelle ejere af virksomheder skulle offentliggøres. Da rådets kompromis om direktivet ikke resulterede i den åbenhed man havde ønsket valgte Folketinget et mere vidtgående krav om åbenhed om reelle ejere da man gennemførte direktivet i dansk lov. De øvrige EU-lande fulgte sidenhen Danmarks eksempel da det femte hvidvaskdirektiv skulle forhandles, og denne form for åbenhed er i dag normen i EU. Vi mener at Danmark bør følge denne tradition for at fremme åbenhed på erhvervsområdet og mener at potentialet for at igangsætte en lignende dynamik er stor.

Regeringen har lovet handling mod skattely, og lovforslaget er en gylden mulighed for at levere på dette. Regeringsgrundet fremhæver at:

"Regeringen vil fortsat øge indsatsen mod skattely samt slå ned på og lukke skattehuller... Regeringen vil aktivt styrke indsatsen for en effektiv og fair selskabsbeskatning og arbejde internationalt for at imødegå skatteunddragelse samt skattely og hvidvask."

Vi mener at lovforslaget giver en gylden mulighed for at levere på denne ambition. Ved at udvide kravet om offentliggørelse til at omfatte samtlige lande og jurisdiktioner, som de multinationale selskaber har aktiviteter i, kan Danmark endnu engang spille en vigtig rolle i at fremme ansvarlig skat og sætte en stopper for skattely. Vi håber at muligheden gribes.

⁷ <https://ugebrev.dk/samfundsansvar/esg-nyt/kaempe-fremskridt-i-danske-virksomheders-skatterapportering/>

⁸ <https://corporategovernance.dk/gaeldende-anbefalinger-god-selskabsledelse>

⁹ <https://www.ft.dk/samling/20191/almindel/ERU/bilag/55/2103932/index.htm> & <https://www.eu.dk/samling/20201/raadsmoede/573011/bilag/2/2329916.pdf>

Lise Fode

Fra: Jesper Præst Olsen <jpo@goaudit.dk>
Sendt: 16. marts 2023 20:23
Til: Lise Fode
Cc: Per Kristensen - Foreningen Danske Revisorer; rasmussen@smvdanmark.dk
Emne: J. nr. 2022-5523
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til forslag om Lov om ændring af årsregnskabsloven.pdf

Kære Lise

Tak for fremsendte høringsbrev og fremsendte udkast til lovforslag.

Til orientering kan jeg oplyse, at vi fra FDR's side på nuværende tidspunkt ikke har nogle indvendinger eller kommentarer til fremsendte udkast.

En generel ting

Vi imidlertid har taget til efterretning jf. fremsendte at yderligere byrder fortsat pålægges erhvervslivet i forhold indrapportering til myndigheder - denne gang de større virksomheder i forslaget med en begrænset teknisk AMVAB effekt, men en fortsat stigende tendens uanset, en række tekniske beregninger fra tidligere loves AMVAB analyser er kommet frem til teknisk beregnede besvarelser.

I tillæg hertil kan vi oplyse, at vi finder det generelt bekymrende, at vores vurdering af udviklingen ude i virksomhederne viser en kraftig øget byrde til administration, kontrol og afrapportering for erhvervslivet. Samt at omfang og kompleksitet af regler for erhvervslivet på alle størrelsesniveauer vurderes potentielt, at ville få udfordringer med at opnå fuld regelefterlevelse - uanset en klar hensigt hertil er tilstede.

En række skjulte omkostninger til rådgivere eller interne afdelinger/eksperter samt øget kontrol fra myndigheder på sigt vurderes i utilstrækkeligt grad at være belyst. Derved vurderes at fjerne fokus på virksomhedernes kerneforretning og at skade konkurrenceevnen, samt i værste fald incitamentet til ønske at drive selvstændig virksomhed grundet omkostningsniveau til regelefterlevelse og øget kontrol.

Slutteligt skal vi bemærke, at vi i sagens natur går ind får en effektiv kontrol målrettet risikogrupper og passende rapportering, men at proportionalitet, kompleksitet og risiko for non-compliance pt. Ikke at tilstrækkelig balanceret til klar ulempe for erhvervslivet i forhold til det samlede omfang af regulering der foreligger.

På Vegne af FDR.

De bedste hilsner / Best Regards

Jesper Præst Olsen
Partner, Statsautoriseret Revisor/State Authorized Public Accountant

GoAudit Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab
Ny Adelgade 5A, 3.sal
Denmark - 1104 København K.

Office +45 33 14 99 49
Mobil /Cell Phone +45 22 89 51 65

Email - Info@goaudit.dk / jpo@goaudit.dk

Hjemmeside/Homepage: <https://goaudit.dk/>

En del af / Associated to:
<https://www.iapa.net/> IAPA International

Medlem af/Member of:
<https://fsr.dk/> FSR - Danske Revisorer <https://fdr.dk/> Foreningen af Danske Revisorer

Læs, hvordan GoAudit behandler dine personoplysninger i GoAudit's Persondatapolik

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer!
GoAudit Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab, CVR-nr 37 20 59 07

Fra: Lise Fode <LisFod@erst.dk>

Sendt: 13. februar 2023 10:09

Til: Lise Fode <LisFod@erst.dk>

Emne: TIL HØRINGSPARTERNE - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven i høring.

Bemærkninger imødeses **senest torsdag den 16. marts 2023.**

Bemærkninger bedes sendt til Lise Fode på lisfod@erst.dk.

Med venlig hilsen

Lise Fode
Chefkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskab og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291416
E-mail: LisFod@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Lise Fode

Fra: Peter Skjoedt <pskjoedt@hotmail.com>
Sendt: 20. februar 2023 11:49
Til: Lise Fode
Cc: lars.s.hansen@aon.com
Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Kære Lise Fode

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger til dette lovudkast.

På vegne af formanden for Den Danske Aktuarforening, Lars Sommer Hansen, skal jeg venligst oplyse, at foreningen ikke har kommentarer til udkastet

Med venlig hilsen

Peter Skjødt

----- Forwarded message -----

Von: **Lise Fode** <sekretaer@aktuarforeningen.dk>

Date: Mo., 13. Feb. 2023 um 10:12 Uhr

Subject: [sekretaer] TIL HØRINGSPARTERNE - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

To: Peter Skjødt <skjoedtp@gmail.com>

Lise Fode (13.02.2023 10:09:29):

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven i høring.

Bemærkninger imødeses **senest torsdag den 16. marts 2023.**

Bemærkninger bedes sendt til Lise Fode på lisfod@erst.dk.

Med venlig hilsen

Lise Fode
Chefkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskab og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: 45 35291000
Direkte: 45 35291416
E-mail: LisFod@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag

for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Lise Fode

Fra: David Luxhøj-Pedersen <dlp@fanet.dk>
Sendt: 14. marts 2023 19:44
Til: Lise Fode
Emne: SV: TIL HØRINGSPARTERNE - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Kære Lise

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for høringsmuligheden og har ingen bemærkninger til lovforslaget - J. nr.: 2022-5523

Med venlig hilsen

David Luxhøj-Pedersen
Advokatfuldmægtig

E: dlp@fanet.dk
M: [+45 33 38 16 23](tel:+4533381623)

Amaliegade 7
1256 København K



Fra: Lise Fode <LisFod@erst.dk>
Sendt: 13. februar 2023 10:09
Til: Lise Fode <LisFod@erst.dk>
Emne: TIL HØRINGSPARTERNE - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven i høring.

Bemærkninger imødeses **senest torsdag den 16. marts 2023.**

Bemærkninger bedes sendt til Lise Fode på lisfod@erst.dk.

Med venlig hilsen

Lise Fode
Chefkonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskab og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291416

E-mail: LisFod@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).